

**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 21 mei 2026  
No. 2026.01754  
Portefeuillehouder: Aarts,  
Bastiaens en Fokke  
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 21 mei 2026

**Betreft:** Schriftelijke vragen van CDA - Extra opdracht verleend inzake herontwikkeling Bonbonnière

Geacht College,

We hebben vervolgvragen over de Bonbonnière, omdat het proces op dit moment voor ons niet meer helder is. In december heeft de raad een duidelijk besluit genomen en ingestemd met het plan dat door Herman Heritage was uitgewerkt, inclusief de aanstelling van een kwartiermaker. De opdracht aan deze kwartiermaker was juist om te komen tot een concrete invulling én om de ideeën en initiatieven die in de stad leven rondom de herontwikkeling van de Bonbonnière daarin al dan niet mee te nemen. Met de aanstelling van een kwartiermaker kozen we ook voor een onafhankelijk karakter, i.p.v. dat bijvoorbeeld een bepaalde culturele organisatie in Maastricht een grote stempel op de planvorming drukt. De raad heeft volgens het CDA bovendien expliciet uitgesproken dat de Bonbonnière zich moet ontwikkelen tot een breed cultureel huis, zodat zoveel mogelijk Maastrichtenaren zich daar thuis kunnen voelen. Juist daarom hecht het CDA eraan dat de verdere uitwerking plaatsvindt conform het raadsbesluit van december, mét ruimte voor initiatieven en ideeën uit de stad en met een transparant proces richting raad en inwoners.

Onze fractie bereikte deze week echter vanuit meerdere kanalen het bericht dat een persoon werkzaam bij de Toneelgroep een opdracht heeft gekregen om een plan te schrijven voor de Bonbonnière. Dit bericht bevreemdt ons gezien het eerdere besluit van de gemeenteraad. Na een gesprek met de desbetreffende ambtenaar op dit dossier blijkt dat deze persoon zelf een gesprek heeft aangevraagd met wethouder Bastiaans, een idee had over een theater in Gent dat mogelijk inspiratie is voor de herontwikkeling van de Bonbonnière en hierna een opdracht heeft gekregen. Waarom er nu ook nog gekozen wordt voor nóg een extra opdracht naast de aanstelling van de kwartiermaker en op basis van welk besluit, is ons niet helder.

Onze fractie heeft hierbij de volgende vragen:

**1- Verhouding tot de kwartiermaker**

Hoe luidt deze opdracht? Wat is de inhoudelijke noodzaak en meerwaarde van deze aanvullende opdracht naast de reeds aangestelde kwartiermaker? Hoe zijn de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden tussen beide rollen afgebakend? Wordt deze opdracht een aanvullende denkrichting op de opdracht van de kwartiermaker of fungeert deze korte opdracht als vertrekpunt voor de kwartiermaker?

Waarom konden eventuele leuke ideeën niet worden meegenomen door de kwartiermaker, die hier juist voor is aangesteld, en/of binnen de 'Vrienden van de Bonbonnière' besproken worden, maar waarom moet dit per se in een aparte opdracht? Had deze persoon conform besluit van de gemeenteraad niet doorverwezen moeten worden naar de kwartiermaker?

## **2- Rol van Toneelgroep Maastricht**

Handelt deze persoon op eigen titel of in zijn rol als bij de Toneelgroep? En hoe verhoudt de rol van Toneelgroep Maastricht zich tot de toekomstige culturele invulling van de Bonbonnière? Deelt het college de opvatting dat voorkomen moet worden dat één culturele organisatie of discipline een te dominante positie krijgt binnen de culturele planvorming?

## **3- Multifunctioneel karakter**

Is het college het met onze fractie eens dat de Bonbonnière juist een breed toegankelijk en multifunctioneel karakter moet krijgen, conform het door de raad eerder genomen besluit? Hoe wordt in de huidige planvorming gewaarborgd dat de invulling niet te veel beperkt blijft tot een specifieke culturele niche, zoals bijvoorbeeld het voorbeeld van het theater in Gent?

## **4- Opdrachtverlening**

Door wie is deze opdracht verleend? Betreft dit een besluit van de verantwoordelijke wethouder en daarmee van het college van burgemeester en wethouders? Zo ja, op welke datum is dit collegebesluit genomen en waarom is dit besluit niet openbaar gepubliceerd.

Indien geen sprake is van een collegebesluit: is deze opdracht verstrekt op basis van een ambtelijk mandaat? Zo ja, op grond van welke mandaatregeling? Hoe verhoudt de huidige gang van zaken zich tot het raadsbesluit, waarin expliciet is gekozen voor één helder proces onder leiding van één onafhankelijke kwartiermaker, die moet komen tot verdere concrete planvorming en daarbij de initiatieven en ideeën uit de stad moet betrekken?

## **5- Financiële omvang van de opdracht**

Wat is de totale financiële omvang van deze opdracht? Valt deze binnen de grens van openbare aanbesteding of daarbuiten? Waarom is er voor gekozen hier wel gelden voor vrij te maken terwijl andere adviseurs inzake de Bonbonnière dat gratis doen?

## **6- Gelijkeheids- en transparantiebeginsel**

Indien de opdracht inderdaad minder bedraagt dan de grens voor een openbare aanbesteding: waarom is er desondanks niet gekozen voor een openbare of transparante uitvraag? Er zijn ongetwijfeld meerdere mensen met ideeën voor de Bonbonnière, krijgen deze mensen ook een gesprek met de wethouder en een opdracht? Hoe verhoudt deze gang van zaken zich volgens het college tot het gelijkheids- en transparantiebeginsel en de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, die ook bij een enkelvoudige opdracht gelden?

In afwachting van uw antwoord,  
Gabrielle Heine  
Fractievoorzitter CDA Maastricht